

# SUOMEN ATLANTTI-SEURAN NUORET

Seminaari raportti

***“Portuguese Atlantic Youth Seminar 2006”***

*“Conflicts and cooperation in international Relations – The new Polemos”*

Laatinut:  
Antti Talonen

## SISÄLLYSLUETTELO:

1. Etusivu
2. Sisällysluettelo
3. Johdanto
4. Luento: “War and peace in international relations”, Dr. Marcos Ferreira
5. Luento: “Europe’s new frontiers”, Prof. Luis Lobo-Fernandez
6. Luento: “What role for diplomacy in the 21<sup>st</sup> century”, Prof. Nuno Canas Mendes
7. Luento: “Natural resources and international conflicts”, Dr. Felix Ribeiro
8. Luento: “NATO in Afghanistan: the ISAF operation”, Mr. Daniel Riggio
9. Ajatuksia workshop No 1:stä “Cultural diplomacy and foreign policy”
10. Yhteenveto
11. LIITE 1. Seminaariohjelma
16. LIITE 2. Osallistujaluettelo



Latvian edustaja Karlis Tipans sekä Suomen edustaja Antti Talonen NATO Joint Command Lisbonin etupihalla.

## JOHDANTO

Portuguese Atlantic Youth Seminar 2006 järjestettiin Lissabonissa, Portugalissa, 22. -29.7.2006. Seminaariin osallistui yhteensä 37 edustajaa 15 maasta. Erityisesti Itä-Eurooppa oli hyvin edustettu. Toki myös monet vanhemmat teollisuusmaat omasivat hyvän edustuksen. Suomen Atlantti - Seuran edustajana Suomea edusti Antti Talonen.

Ohjelmaan kuului alustavasti yhteensä kaksi ryhmätyötehtävää (workshops) sekä yhdeksän luentoa, joista muutama peruuntui paikan päällä. Ryhmätöissä kaikki edustajat jaettiin kahteen ryhmään, joista toisen aiheena oli Iran -kysymys ja toisen ”Cultural diplomacy and foreign policy”. Myös paljon erilaisia vierailuja, kuten NATO:n Lissabonin tukikohta sekä Portugalin armeijan sotalaivat, oli liitetty mukaan ohjelmaan.

Seminaarin majoitus sekä suurin osa luennoista järjestettiin Portugalin armeijan laivaston tukikohdassa, joka toimi niin sanottuna ”headquarterina” koko seminaarille.

Hyviä lukuhetkiä!

Antti Talonen  
PAYS 2006-seminaarin osanottaja

## 24.7. WAR AND PEACE IN INTERNATIONAL RELATIONS

Mr. Marcos Ferreira,  
Portuguese Catholic University and Technical University of Lisbon

Tämä luento käsitteli sotaa sekä rauhaa kansainvälisissä suhteissa. Itse asiassa koko luennon ajan mukana oli terrorismi; Sen uhkat sekä mahdollisuudet ajatellen sotaa ja rauhaa. Myös se, miten terrorismin mukaantulo on vaikuttanut perinteisiin valtioiden suhteisiin tuli esille Ferrerian nostamissa ajatuksissa. Perinteisestihän sodat käytiin valtioiden välillä.

Terrorismin mukaantulon jälkeen globaalinpolitiikan tilanne on muuttunut valtavasti. Ei voida enää puhua sodista pelkästään valtioiden välillä. Millä voidaan tässä tilanteessa tietää ketä vastaan hyökätään ja millä oikeutuksella jotain valtiota vastaan hyökätään?

Toisena nykytilanteen kuvaajana Ferreira nosti esille kysymyksen ennaltaehkäisevästä sodasta. Nykyään on mahdollista julistaa sota maalle, jonka arvellaan olevan uhka tulevaisuudessa. Kun tähän suuntaan on lähdetty, on lähdetty hyvinkin varallisille vesille. Vaaralliset vedet sen vuoksi, että ennaltaehkäisevän sodan konsepti luo paljon uusia kysymyksiä. Yksi niistä käsittelee kysymystä kellä on valta määritellä se, kuka on tai tulee tulevaisuudessa olemaan uhka ja kenelle. Nykyään puhutaan oikeutetusta sodasta - Oikeutetusta väkivallasta. Mutta kuka määrittelee sanan oikeutettu?

Oikeutetusta sodasta puhuttaessa on otettu käyttöön myös uusi konsepti rauhasta. Tämä tarkoittaa käytännössä voiman sekä väkivallan käyttöä rauhan edistämiseksi. Tästä näkökulmasta rauha on se asia, joka tekee sodan oikeutetuksi.

Edellisten mietintöjen pohjalta voidaankin kysyä, ovatko valtioiden väliset suhteet lakiperusteisia vai moraaliperusteisia. Noudatetaanko pelkästään kansainvälisiä lakeja vai annetaanko ”moraalille” sananvaltaa, joka voi ohittaa lakipykälät.

## 24.7. EUROPE'S NEW FRONTIERS

Prof. Luis Lobo-Fernandez,  
Minho University

Maanantai iltapäivä aloitettiin luennolla Euroopan uusista rajoista. Esille tuli monia asioita niin globalisoitumisesta kuin rajoistakin, mutta isoimmaksi kysymykseksi nousi Euroopan itäraajat.

Euroopan nykytilannetta Fernandez lähti miettimään historian kautta. Hän vertasikin tämän hetkistä Venäjä kysymystä entiseen Saksa-Ranska ongelmaan. Tätä päivää eikä huomista voi ymmärtää ilman, että tuntisi historiaa. Venäjä kysymyksestä parhaiten esille nousivat Venäjän suhde Moldovaan, Georgiaan sekä Ukraina. Tässä kysymyksessä vaikuttaa tietysti myös NATO:n suhde kyseisiin maihin. Fernandez painotti, että Georgiasta eikä Moldovasta tule Venäjälle olemaan ikinä minkäänlaista uhkaa. Myöskään Ukrainasta ei välitöntä uhkaa tule syntymään, mutta Ukrainan mahdollinen NATO- jäsenyys on jo tällä hetkellä yksi isoimpia poliittisia kysymyksiä Venäjälle. Tätä asiaa Euroopan tulisi johtaa hoitamalla suhteita Venäjään, mutta myös samanaikaisesti Ukraina. Venäjän tulisi kohdistaa resurssinsa ja keskittymisensä asioihin, jotka voivat konkreettisesti nostaa Venäjää ja heidän koko kansakuntaansa korkeammalle tasolle. Tällaisista asioista Fernandez nosti esille esimerkiksi demokratian kehittämisen ja juurruttamisen koko yhteiskuntaan. Tämä liittyy siihen ajatukseen ja faktaan, että Venäjä tekee tällä hetkellä paljon rahaa öljyllä, mutta tulee tulevaisuudessa tekemään myös valtavat määrät rahaa niin maakaasulla, mikä tulee syrjäyttämään öljyn, kuin energian tuottamisella. Venäjän tuleekin panostaa maineeseensa luotettavana energian tuottajana. Kun nämä asiat ovat reilassa, on Venäjällä mahdollisuus nousta isoksi globaaliksi pelaajaksi. Globaaliksi vallaksi tai mahdiksi Venäjällä ei kuitenkaan mahdollisuuksia enää ole. No global Power, but global player.

Tärkeimmiksi asioiksi Euroopan rajoja mietittäessä Fernandez nosti turvallisuuden sekä kysymyksen kuka on kuka.

Fernandez mietti myös mielenkiintoista ajatusta siitä, että Eurooppa ei olekaan mitään maantieteellistä vaan idea tai ideologia ihmisten mielissä. Monet ihmiset ajattelevat olevansa eurooppalaisia vaikka ovat Venäläisiä ja asuvat Moskovassa.

Fernandezin luento oli selvästi yksi seminaarin parhaista ja herätti paljon väittelyä erityisesti Georgian ja Venäjän sekä Moldovan ja Venäjän suhteista. Myös Venäjän asemasta koko maailmassa riitti keskusteltavaa. Nämä asiat olivat myös luennon suurin anti.

24.7 WHAT ROLE FOR DIPLOMACY IN THE 21<sup>st</sup> CENTURY?

Prof. Nuno Canas Mendes  
Diplomatic Institute

Luis Lobo-Fernandezin hyvän luennon jälkeen Nuno Canas Mendes jatkoi diplomatian roolin käsittelemisellä. Pääasiat hänen luennossaan olivat ulkopoliittinen määritelmä diplomatialle, diplomatian tehtävät, diplomatian muuttunut luonne sekä diplomatian rooli 2000-luvulla.

Ulkopoliittisen määritelmän Mendes tiivistäi keinoksi johtaa kansainvälisiä suhteita mieluummin neuvottelemalla sekä keräämällä ja vaihtamalla tietoa kuin käyttämällä voimakeinoja, propagandaa tai lakia.

Diplomatian tehtävät olivat suoraan samat, mitkä on kirjoitettu myös Viennan sopimukseen 1961.

Kolmantena kohtana Mendes otti esille Diplomatian muuttuneen luonteen; Perinteisen sekä uuden tyyppisen diplomatian erot. Perinteinen diplomatia on aina ollut hyvin paljon poliittisiin päämääriin tähtäävä. Nykydiplomatian kohteet ovat kuitenkin laajentuneet valtavasti eikä voida enää puhua pelkästään poliittisesta diplomatiasta. Nykydiplomatian tavoitteet tai päämäärät voivat hyvinkin vaihdella erilaisista taloudellisista tai ekologisista päämääristä aina koko maapalloa koskeviin epidemioihin. Myöskään ulkopoliittikka ei ole enää valtioiden ja hallitusten yksinoikeus. Tähän ovat vaikuttaneet terroristijärjestöt, jotka vaikuttavat valtioiden ulkopoliittikkaan ja samalla diplomatian harjoittamiseen jo hyvinkin paljon.

Myös huippukokouksien, yhden diplomatian muodon, päämäärät ovat muuttuneet diplomatian tavoitteiden laajentuessa. Huippukokoukset ovatkin Mendesin mukaan yksi tärkeimpiä diplomatian muotoja. Sen etuja ovat joustavuus sekä epäviralliset ja kasvotusten tapahtuvat neuvottelut.

Mendes korosti, että huolimatta perinteisen diplomatian käytäntöjen ja nyky-yhteiskunnan tarpeiden välisestä kuilusta on diplomatia 2000-luvulla silti erittäin tärkeä, kasvavasti ylikansallinen, instrumentti. Perinteinen diplomatia on silti erittäin vahva väline esimerkiksi konfliktien ratkaisemisessa. On aivan liian aikaista olettaa ettei perinteinen diplomatia säilyisi erittäin merkittävänä instrumenttina. Perinteinen diplomatia on kuitenkin uusiutumisen paineen alla, jonka tekijöiksi Mendes nostaa hallinnon dynamiikan, teknologian uusiutumisen nopeuden, globalisoitumisen sekä ei valtiolliset tekijät.

Olemmeko synnyttämässä valtiollisten ja ei valtiollisten edustajien symbioosiin perustuvan diplomatian? Voidaanko ajatella diplomaattista kommuunia syntyväksi? Vai olemmeko kohtaamassa toimintoja, jotka vaikuttavat valtion diplomatian tehokkuuteen ja auktoriteettiin? Nämä olivat kysymyksiä, joita Mendes vielä lopuksi nosti esille kaikille mietittäväksi.

25.7. NATIONAL RESOURCES AND INTERNATIONAL CONFLICTS  
SUB-AREA: ASIA, ENERGY AND THE PERSIA GULF

Dr. Felix Ribeiro,  
Prospective and Planning Department, Ministry of Economy

Ribeiro valitsi laajan otsikon alaotsikoksi Asian, energian, erityisesti öljyn ja maakaasun sekä Lähi-idän. Nämä kaikki alueet kuitenkin liittyvät erittäin vahvasti toisiinsa nimenomaan energia aiheen välityksellä.

Ribeiro lähti lähestymään asiaa Aasian näkökulmasta. Euroopan talous vastaa noin viittä prosenttia koko maailman taloudesta, U.S.A. noin 19 prosenttia ja Aasia noin 40 prosenttia. Ribeiro kutsuikin Kiinaa maailman tehtaaksi ja Intiaa maailman toimistoksi vertauskuvana molempien maiden suhteellisista eduista maailmankaupan näkökulmasta. Ongelma piilee kuitenkin siinä, että Kiinalla on niin valtavat talouden tarpeet, että esimerkiksi kiivihiielen polttamisen pitäminen samalla tasolla kuin nyt vaikuttaa ympäristöä silmällä pitäen koko maailmaan. Mietittäessä öljyä sekä maakaasua pitää ottaa huomioon myös se, että Kiinalla eikä myöskään Intialla ole omasta takaa kumpaakaan näistä. Heidän on ostettava oma osansa jostain muualta. Perinteisten maailman isoimpien öljyntuojien Yhdysvaltojen sekä Japanin rinnalle voidaankin nyt nostaa myös Kiina ja Intia. Näin päästäänkin hyvällä aasinsillalla Lähi-idän sekä Venäjän kysymykseen.

Ribeiro jatkoi samaa linjaa Luis Lobo-Fernandezin kanssa siitä, että Venäjä tulee olemaan yksi kovimmista globaaleista pelaajista tai vaikuttajista tulevaisuudessa jos he vain osaavat pelata korttinsa oikein. Tähän ei todellakaan pienimpänä syynä ole Venäjän valtavat maakaasuvarat, jolla he pystyvät tulevaisuudessa tekemään isot rahat. Maakaasu on se, joka tulee syrjäyttämään öljyn, koska on paljon luontoystävällisempää.

Tulevaisuudessa maakaasu tulee siis Ribeiron mukaan syrjäyttämään öljyn. Tässä skenaariossa suurimpia häviäjiä ovat Saudi-Arabia, Kuwait sekä kaikki ne muut valtiot, joilla on pelkkiä öljyvaroja. Voittajina selviytyvät Venäjä, Iran sekä Qatar. Ribeiron skenaariossa Iran tulee olemaan tulevaisuudessa Lähi-idän kallein ja arvokkain maa. Iran on tiedostanut jo kyseisen seikan ja on itse varma siitä, että Yhdysvallat tulee romahtamaan eikä onnistu toimissaan Lähi-idässä. Iranin intressi onkin heikentää Yhdysvaltoja niin paljon kuin mahdollista. Tämän vuoksi Hizbollahin sekä Hamasin tukeminen on yksi Iranin kanavista. Näiden lisäksi Iranin pääintressit ovat Persianlahden Arabivaltioiden uhkaaminen ja oman ydinohjelmansa jatkaminen sekä sen tavoittelu.

Tulevaisuuden poliittisia skenaarioita Ribeiro nosti esille muutamanlaisia. Ensimmäisenä Ribeiro mainitsi öljyn. Öljyn hinnan kiihtyvä nousu voi antaa kehittyneemmille maille aiheen vastata Irania tai Syyriaa vastaan sotilaallisilla toimenpiteillä. Myös maailmanpolitiikan kannalta kiinnostavaa oli Ribeiron skenaario siitä, että mahdollisuus syventää energia yhteistyötä Iranin kanssa saattaa löyhentää sekä kylmettää Yhdysvaltojen välejä niin Venäjään kuin Israeliin. Näin ollen skenaario siitä, että Iran on tulevaisuudessa Lähi-idän mahtivaltio voi olla hyvinkin riskejä sisältävä laskelma.

## 27.7. NATO IN AFGHANISTAN: THE ISAF OPERATION

Mr. Daniele Riggio,  
Information Officer on Afghanistan, NATO diplomacy Division

Daniele Riggio kävi luennossaan läpi niin NATO:n menneisyyttä, kuin myös tätä päivää sekä tulevaisuutta Afganistanissa.

Tämän hetken isoimmiksi ja tärkeimmiksi NATO:n tavoitteiksi Riggio nosti hyvän hallinnon, taloudellisen kehityksen sekä turvallisuuden. Turvallisuus oli myös yksi Riggion mainitsemista NATO:n pitkän tähtäimen suunnitelmista Etelään sekä Itään tapahtuvien laajentumisien lisäksi.

Turvallisuus liittyy myös suoraan NATO:n uskottavuuteen Afganistanilaisten silmissä. Afganistanilaiset haluavat tietenkin jälleenrakentaa maataan ja haluavat palveluita. Yksi tärkeimmistä palveluista on turvallisuus. Jos NATO pystyy olemaan mukana luomassa turvallista Afganistania, voittaa sen Afganistanilaisten luottamuksen, mikä on tulevaisuuden kannalta erittäin tärkeää.

Se, mitä NATO voi tulevaisuudessa vielä tehdä, liittyy myös turvallisuuteen. Riggion mukaan joukkojen lisääminen luo turvallisuutta. Myös kommunikaation lisääminen paikallisten heimojen kanssa olisi erittäin tärkeää, jotta saadaan luotu hyvät välit ja ennen kaikkea luotettavat välit itse Afganistanilaisiin. On kuitenkin myös tärkeää, että pystytään varmistamaan heimojen luotettavuus samalla kun heidän kanssaan lisätään kommunikaatiota.

NATO:n saavutuksista Riggio nosti esille Afganistanin huumeongelman, josta ollaan pystytty poistamaan jo jopa 90 prosenttia.

Lopuksi Riggio myönsi myös sen tosiasian, että operaatio Afganistanissa ei missään nimessä ole onnistunut täydellisesti. Ennen sotaa ei muistettu, että vaikein vaihe tulee olemaan jälleenrakentaminen. Ei myöskään muistettu miettiä sitä tosiasiaa, kuinka vaikeaa on yrittää juurruttaa demokraattista ajattelutapaa sekä demokratiaa sellaiseen maahan, jossa ei koskaan historian aikana ole vielä demokratiaa ollut, eikä näin ollen kyseiseen ajattelutapaan ole totuttu. Yksi vaikeimpia ja ihmisessä syvimmällä olevia asioita on kulttuuri ja sen muuttaminen on yksi maailman vaikeimpia asioita.

25.7. AJATUKSIA WORKSHOP No. 1:stä  
”Cultural diplomacy and foreign policy”

Workshop ryhmätöihin kuului siis kaksi ryhmää. Toinen ryhmä keskusteli Iran kysymyksestä ja toinen aiheesta ”cultural diplomacy and foreign policy”. Molemmat ryhmätyöt veti ja alusti jälleen kyseisiä aiheita tutkinut luennoitsija. ”Cultural diplomacy and foreign policy” – ryhmän luennoijana toimi Dr. Andrea Valente Lissabonin teknillisestä yliopistosta. Tässä osiossa käyn läpi hyvin pitkälle niitä ajatuksia mitä Valente toi esiin, mutta myös ryhmän omat yhteenvedot tai ajatukset tulevat edellä esille.

Valente aloitti tietynlaisella diplomatian sekä kulttuuri diplomatian käsitteen määrittelyllä. Diplomatialla kehitetään kaikkia yhteistyön muotoja. Kulttuuri diplomatia taas on määritelmällisesti oman maan kulttuurin ”mainostamista” tai ”esille tuomista”. Tämä kyseinen kulttuuri diplomatia on erittäin tärkeä tekijä maitten kuin myös eri maanosien, kuten Länsi vs. Lähi-itä, välisten suhteiden rakentamisessa. Mitä parempi tai syvempi ymmärryksemme on eri valtioiden kulttuureista, sitä paremmat mahdollisuudet on myös yhteistyölle kyseisten valtioiden kanssa.

Edelliseen liittyy myös kysymys Euroopasta sekä Euroopan Unionista. Meillä on vielä pitkä matka yhteiseen eurooppalaiseen identiteettiin, eikä sellaista edes tällä hetkellä ole näkyvissä. Tulevaisuuden päätösten ja sisäisen yhteistyön kannalta olisi kuitenkin erittäin tärkeää, että pystyttäisiin luomaan yhteinen eurooppalainen identiteetti. Tähän yhteisen identiteetin luomiseen Valente näkee parhaana keinona valtioiden välisen bilateraalisena kulttuuri diplomatian.

Täydellisen eurooppalaisen identiteetin puuttumisesta huolimatta kaikki Euroopan maat, Pohjois-Amerikka mukaan lukien, omaavat paljon yhteisiä perusarvoja kuten demokratian sekä yksilön vapauden arvostaminen. Loppujen lopuksi Länsi-maat ovat arvoiltaan ja tätä kautta myös identiteetiltään hyvinkin lähellä toisiaan.

Taloudellisena näkökulmana kulttuuri diplomatiasta Valente nosti esille kulttuurivaihdon. Kun vieraan maan ihmiset tulevat omaan maahamme vaihtoon, on heillä mahdollisuus tutustua oman maamme kulttuuriin sekä tuotteisiin. Kun he palaavat omaan maahansa, ovat he halukkaita kuluttamaan oman maamme tuotteita heidän omassa maassaan kaikkien tuttaviensa kanssa. Näin kulttuurivaihto muovaa asenteita, luo uutta kysyntää ja uusia tarpeita sekä avaa uusia markkinoita.

Ryhmätyössä mietittiin myös sitä, miten määritellä ”soft power”. Maa, joka on ”soft power”, käyttää ulkopoliittikkansa välineenä pelkästään diplomatiaa eikä turvaudu voimakeinoihin saadakseen tavoitteitansa toteutumaan.

Keskustelimme ryhmässä myös siitä, pitääkö katoamassa olevia kulttuureja yrittää pelastaa ja pitää yllä. Erilaiset kulttuurit ja erilaisuus yleensä ovat koko maailman suola, se asia mikä ihmisen tekeekin niin kiinnostavaksi, mutta emme millään pysty estämään pienimpien kulttuurien häviämistä. Jokaisen onkin pakko hyväksyä normaali evoluutio, mitä tapahtuu joka asiassa joka puolella maapalloa joka sekunti. On sinisilmäistä sekä energian tuhlausta lähteä pelastamaan jonkun tietyn heimon kulttuuria, joka on kuolemaisillaan.

## YHTEENVETO

PAYS 2006 kesti yhden viikon, joka oli mielestäni oikein sopiva pituus tämän tyyppiselle seminaarille. Viikossa ehtii loistavasti tutustumaan ihmisiin ja paljon uusia näkökulmia ja valtava määrä tietoa on koko ajan tarjolla.

Kokonaisuutena PAYS 2006 oli erittäin hyvin järjestetty, jossa kaikki, minkä pitikin, pelasi. Pienenä miinuksena oli kolmen luennoitsijan peruuntuminen lyhyellä varoitusaajalla, mutta muut luennoitsijat korvasivat omilla luennoillaan peruutukset hyvin. Luennot olivat siis todella hyviä ja niistä sai erittäin paljon irti.

Portugalin laivaston tukikohta toimi majoitus- sekä seminaaripaikkana mielestäni hyvin. Paikka oli lähellä Lissabonin keskustaa, johon lautta kuljetti ihmiset nopeasti ja käytännöllisesti tukikohdasta kaupunkiin ja takaisin. Myös ruoat sekä ruokailut olivat paikanpäällä erittäin miellyttäviä.

Viimeinen illallinen oli myös yksi seminaarin kohokohtia. Illallisen yhteydessä Saksa, Latvia sekä Suomi antoivat isäntäorganisaatiolle lahjat. Suomen lahjana Antti Talonen luovutti puheen kera Lapponia -likööripullon.

Seminaarin aihe oli ”konfliktit sekä yhteistyö kansainvälisissä suhteissa”. Aihealueena kyseinen otsikko on aika laaja, mutta seminaarin monet luennot pystyivät vastaamaan tähän haasteeseen erittäin hyvin. Niin kuin edeltä on jo käynyt ilmi, käytiin seminaarissa läpi niin yhteistyön keinoja, konfliktien seurauksia, yhteistyön tuloksia kuin merkityksiäkin.

Tämän tyyppinen seminaari olisi hyvä jokaiselle nuorelle ihmiselle käydä. Itse asiassa tällaisen ohjelman voisi lisätä johonkin vaiheeseen esimerkiksi yliopisto-opintoja jokaiselle käytäväksi. Se sivistäisi kuin myös avartaisi itse kunkin maailmankatsomusta.

LIITE 1. SEMINAARIOHJELMA

**11<sup>th</sup> Portuguese Atlantic  
Youth Seminar  
Lisbon, July 22 - 29 2006**

**“Conflict and Cooperation  
in International Relations:  
the New *Polemos*”**

**Programme**

**Saturday, 22<sup>nd</sup> July**

	Arrival and accommodation
<b>18.30</b>	<p><b>Opening Ceremony</b></p> <p><i>Bernardino Gomes, President, Portuguese Atlantic Committee</i></p> <p><i>Representative from the Chief of Navy Staff and from Alfeite Naval Academy</i></p> <p><b>Seminar presentation</b></p> <p><i>Dra. Maria João Ferreira, Co-President, Portuguese Atlantic Youth Association</i></p>

<b>19.30</b>	<b>Dinner</b>
	<b>Mutual presentation</b>

### Sunday, 23<sup>rd</sup> July

<b>08.00</b>	Breakfast
<b>10.00</b>	<b>War and Peace in International Relations</b>
<b>10.45</b>	Coffee break
<b>11.00</b>	<b>The causes for conflict in the 21<sup>st</sup> century</b>
<b>11.45</b>	<b>Debate</b>
<b>12.30</b>	<b>Lunch</b>
<b>14.30</b>	<b>Departure to the Navy Museum</b>
<b>15.15</b>	<b>Insight to Portuguese Culture</b>
<b>15.45</b>	<b>Debate</b>
<b>16.00</b>	<b>Visit to the Navy Museum</b>
<b>18.30</b>	<b>Return to Alfeite Naval Academy</b>
<b>19.30</b>	<b>Dinner</b>

### Monday, 24<sup>th</sup> July

<b>08.00</b>	Breakfast
<b>09.00</b>	<b>Departure to the beach</b>

<b>11.45</b>	Return to Alfeite Naval Academy
<b>12.30</b>	<b>Lunch</b>
<b>15.00</b>	<b>Terrorism and the proliferation of nuclear weapons</b>
<b>15.30</b>	<b>Diplomacy and negotiation in international fora</b>
<b>16.00</b>	<b>Coffee break</b>
<b>16.15</b>	<b>Debate</b>
<b>17.00</b>	<b>Sports</b>
<b>19.30</b>	<b>Dinner</b>

**Tuesday, 25<sup>th</sup> July**

<b>08.00</b>	Breakfast
<b>09.15</b>	<b>Nationalism and ethnic conflicts</b>
<b>10.00</b>	Coffee break
<b>10.15</b>	<b>NATO's new political role in international relations</b>
<b>11.00</b>	<b>Debate</b>
<b>12.30</b>	<b>Lunch</b>
<b>14.00</b>	<p><b>Workshops I and II</b></p> <p><b>Workshop I: Cultural Diplomacy and Foreign Policy</b></p> <p><b>Workshop II: Iran</b></p>

<b>15.30</b>	<b>Coffee break</b>
<b>15.45</b>	<b>Workshops I and II</b>
<b>17.00</b>	<b>Sports</b>
<b>19.30</b>	<b>Dinner</b>

**Wednesday, 26<sup>th</sup> July**

<b>08.00</b>	<b>Breakfast</b>
<b>09.00</b>	<b>Departure to NATO Joint Command Lisbon</b>
<b>10.30</b>	<b>Arrival at NATO Joint Command Lisbon</b>
<b>12.30</b>	<b>Lunch offered by NATO Joint Command Lisbon</b>
<b>14.00</b>	<b>Departure to Alfeite Naval Academy</b>
<b>15.00</b>	<b>Workshops I and II</b>
<b>16.00</b>	<b>Coffee break</b>
<b>16.15</b>	<b>Workshops I and II</b>
<b>19.30</b>	<b>Dinner</b>

**Thursday, 27<sup>th</sup> July**

<b>08.00</b>	<b>Breakfast</b>
<b>09.00</b>	<b>Natural resources and international conflicts</b>
<b>09.45</b>	<b>Rule of law in international relations</b>

<b>10.30</b>	<b>Coffee-break</b>
<b>12.30</b>	<b>Lunch</b>
<b>14.00</b>	<b>Excursion to Lisbon</b>
<b>23.00</b>	<b>Lisbon by night</b>

### Friday, 28<sup>th</sup> July

<b>08.00</b>	<b>Breakfast</b>
<b>09.45</b>	<b>Seminar and Workshops conclusions and reports</b>
<b>10.30</b>	<b>Coffee-break</b>
<b>10.45</b>	<b>Informal closing session</b>
<b>12.30</b>	<b>Lunch</b>
<b>14.00</b>	<b>Trip aboard a Navy Vessel</b>
<b>20.00</b>	<b>Bar opens</b>
<b>21.00</b>	<b>Farewell dinner</b>
<b>22.00</b>	<b>Farewell night</b>

### Saturday, 29<sup>th</sup> July

<b>08.00</b>	<b>Breakfast</b>
<b>09.15</b>	<b>Departure to Lisbon International Airport</b>

## LIITE 2. OSALLISTUJALUETTELO

1. Petr Zlatohlavek	Tsekki
2. Antti Talonen	Suomi
3. George Arabidze	Georgia
4. Irakli Melkadze	Georgia
5. Amadeus Van Lier	Saksa
6. Andreas Strasser	Saksa
7. Elizabeth Botzky	Saksa
8. Levente Juhasz	Unkari
9. Agnese Brancatelli	Italia
10. Giuseppe Belardetti	Italia
11. Karlis Tipans	Latvia
12. Viktorija Geine	Latvia
13. Gintautas Reklus	Liettua
14. Anatol Crantoc	Moldova
15. Grigore Ciubotaru	Moldova
16. Ion Savin	Moldova
17. Alberto Chaves	Portugali
18. Carlos Apolinario	Portugali
19. Claudia Ferreira	Portugali
20. Concalo Curado	Portugali
21. Ivan Jesus	Portugali
22. Paula Gil Rodrigues da Silva	Portugali
23. Rafaela de Brito	Portugali
24. Sylvia Matias	Portugali
25. Vanessa do Carmo	Portugali
26. Asp. Caldeira Ribeiro	Portugali
27. Asp. Rodrigues Quiterio	Portugali
28. Asp. Almeida Valverde	Portugali
29. Asp. Silva Angelo	Portugali
30. Andrey Belonogov	Venäjä
31. Nerea Artamendi	Espanja
32. Niklas Bergdahl	Ruotsi
33. Galyna Syslova	Ukraina
34. Svitlana Prykhodko	Ukraina
35. Tatiana Kotko	Ukraina
36. Hamilton Killey	Yhdysvallat
37. Kristen Capogrossi	Yhdysvallat